



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Período de Avaliação: 2001/2003 - Avaliação

Área de Avaliação: MULTIDISCIPLINAR

Programa: 33004110044P0 - RELAÇÕES INTERNACIONAIS (UNESP/UNICAMP/PUC-SP) / UNESP/MAR

Curso		Início
RELAÇÕES INTERNACIONAIS (UNESP/UNICAMP/PUC-SP)	Mest. Acadêmico	2003

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso		2003
RELAÇÕES INTERNACIONAIS (UNESP/UNICAMP/PUC-SP)	Mest. Acadêmico	X

I - Proposta do Programa

Ítems		Avaliação
1	Coerência e consistência da Proposta do Programa.	Adequado
2	Adequação e abrangência das Áreas de Concentração.	Adequado
3	Adequação e abrangência das Linhas de Pesquisa.	Adequado
4	Proporção de docentes, pesquisadores, discentes-autores e outros participantes.	Adequado
5	Adequação às diretrizes que caracterizam a interdisciplinaridade	Inadequado
Comissão:		Adequado

Apreciação

O programa criado com apoio do programa Santiago Dantas, reuniu pesquisadores de reconhecida competência na área de RI e sua proposta tem duas áreas de concentração de grande atualidade: Institucional, Processos e Atores e Política Externa. Nove docentes apresentam vínculos fortes com outros programas (são NRD6), provavelmente devido ao fato deste Programa resultar de cooperação entre três universidades distintas. Além dos docentes, vinculados a três universidades, há um significativo número de discentes-autores e de outros participantes (com titulação variada) que atuam, principalmente, nas equipes de pesquisa. Conviria destacar na proposta a multidisciplinariedade inerente à temática das relações internacionais.

II - Corpo Docente

Ítems		Peso	Avaliação
1	Composição e atuação do corpo docente; vínculo institucional e dedicação.	20,00	Regular
2	Dimensão do NRD6 relativamente ao corpo docente. Atuação do NRD6 no Programa.	20,00	Bom
3	Abrangência, especialização do NRD6 relativamente às Áreas de Concentração e Linhas de Pesquisa. Qualificação do NRD6.	30,00	Muito Bom
4	Intercâmbio ou renovação do corpo docente. Participação de outros docentes.	10,00	Bom
5	Grau de Multidisciplinaridade do NRD	20,00	Bom
Comissão:			Bom

Apreciação

A multidisciplinariedade do NRD6 é boa, havendo, todavia, o predomínio (50%) da C.Política sobre as demais áreas. Nove docentes apresentaram vínculos fortes com outros programas (são NRD6). Seria importante aumentar o grau de dedicação (apenas um docente tem dedicação superior a 60% de sua carga horária) o que é uma situação pouco favorável à consolidação do programa. A equipe, de constituição recente, conta com um nº pequeno de outros participantes (4).

III - Atividade de Pesquisa

Ítems		Peso	Avaliação
1	Adequação e abrangência dos Projetos e Linhas de Pesquisa em relação às Áreas de Concentração.	10,00	Bom
2	Vínculo entre Linhas e Projetos de Pesquisa.	10,00	Muito Bom
3	Adequação da quantidade de Linhas e Projetos de Pesquisa em andamento em relação à dimensão e à qualificação do NRD6.	20,00	Bom
4	Participação do corpo discente nos Projetos de Pesquisa.	20,00	Bom
5	Financiamento, Participação em programas Institucionais de fomento; outras fontes de recursos	10,00	Bom
6	Caráter Interdisciplinar da Pesquisa	30,00	Regular
Comissão:			Bom

Apreciação

Os projetos de pesquisas desenvolvidos no programa tratam de temas de grande relevância na área de RI e guardam estrita relação as áreas de C. e linhas de pesquisa. A maior parte deles tem auxílio financeiro da Fapep, CNPq e Unesp. Dos 19 projetos em andamento somente 3 têm em suas equipes pesquisadores de mais de uma especialidade do NRD6. Há sim a colaboração de Outros Participantes e de um significativo número de discentes-autores de Graduação e de Mestrado. Cuidado deve existir para não caracterizar como pesquisa os trabalhos individuais de dissertação, o que pode já estar ocorrendo. A maioria dos projetos ou é individual do docente ou com participação de um mestrado (orientando). É necessário reforçar a pesquisa conjunta, construindo um corpo mais interdisciplinar.



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



IV - Atividade de Formação

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação e abrangência da Estrutura Curricular relativamente à Proposta do Programa e às suas Áreas de Concentração. Adequação e abrangência das disciplinas ministradas em relação às Linhas e Projetos de Pesquisa.	40,00	Muito Bom
2 Distribuição da carga letiva e carga horária média. Participação de outros docentes.	20,00	Bom
3 Quantidade de orientadores do NRD6 relativamente à dimensão do corpo docente. Distribuição da orientação entre os docentes e número médio de orientandos por docente.	30,00	Fraco
4 Atividades letivas e de orientação nos cursos de graduação.	10,00	Bom
Comissão:		Bom

Apreciação

As disciplinas que integram a Estrutura Curricular do programa guardam estrita relação com as linhas e projetos de pesquisa. No ano de 2003 foram oferecidas 8, sendo 0,6 por docente do NRD6, sendo esta relação, 2,7 no ensino de Graduação. A carga horária, pois, é muito maior neste último (87,2) do que na pós-graduação. O número de orientadores está adequado ao tamanho do corpo docente. Mas chama-se a atenção para o fato da ampla participação do corpo docente em outros programas, vários sendo NRD-6 em mais dois programas. Como consequência, somados todos os orientandos de um docente, atinge-se totais de 18, 17 e 10 orientandos por docente. Este número excessivo é desaconselhado e põe em dúvida a capacidade de dedicação ao orientando. Há bom envolvimento nas atividades de graduação.

V - Corpo Discente

Ítems	Peso	Avaliação
1 Dimensão do corpo discente em relação à dimensão do NRD6.	15,00	Regular
2 Número de orientandos em relação à dimensão do corpo discente.	5,00	Não Aplicável
3 Número de titulados e proporção de desistências e abandonos em relação à dimensão do corpo discente.	30,00	Não Aplicável
4 Número de discentes-autores da pós-graduação em relação à dimensão do corpo discente [e participação de discentes-autores da graduação].	40,00	Não Aplicável
5 Número de novos alunos em relação ao número de inscritos para seleção	10,00	Não Aplicável
Comissão:		Não Aplicável

Apreciação

A primeira turma, de 15 alunos, está obtendo créditos e já está distribuída entre os orientadores; Como iniciou em 2003 não há titulados. Não é informado o número de candidatos.

VI - Teses e Dissertações

Ítems	Peso	Avaliação
1 Vínculo das teses e dissertações com Áreas de Concentração e com Linhas e Projetos de Pesquisa; adequação ao nível dos cursos.	20,00	Não Aplicável
2 Tempo médio de titulação de bolsistas; tempo médio de bolsa. Relação entre os tempos médios de titulação de bolsistas e de não bolsistas.	30,00	Não Aplicável
3 Número de titulados em relação à dimensão do NRD6. Participação de outros docentes.	30,00	Não Aplicável
4 Qualificação das Bancas Examinadoras. Participação de membros externos.	20,00	Não Aplicável
Comissão:		Não Aplicável

Apreciação

Ainda não houve defesas, pois, a primeira seleção ocorreu em 2003.

VII - Produção Intelectual

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação dos tipos de produção à Proposta do Programa e vínculo com as Áreas de Concentração, Linhas e Projetos de Pesquisa ou Teses e Dissertações.	20,00	Bom
2 Qualidade dos veículos ou meios de divulgação.	30,00	Bom
3 Quantidade e regularidade em relação à dimensão do NRD6; distribuição da autoria entre os docentes.	30,00	Bom
4 Autoria ou co-autoria de discentes.	20,00	Não Aplicável
Comissão:		Bom

Apreciação

A produção do NRD6, reflete a senioridade de muitos dos docentes, com longa tradição na área de RI. Ela está estritamente vinculada as atividades de pesquisa e sua veiculação se dá, predominantemente, através de livros e capítulos de livros. Os docentes têm uma elevada produtividade (6 publicações por docente do NRD6), sendo que, em sua maior parte, divulgada em veículos nacionais (20 por docente); e publicações internacionais por docente atingem o índice de 0,4. Os veículos nos quais são publicados os trabalhos da equipe são Qualis I e Nacional A/B e a quantidade da produção é boa. Apresentam média de dois trabalhos qualificados por docente, um bom número. Em total, os 16 docentes produziram 3 trabalhos internacionais C, 3 nacional A, 5 nacional B, 3 livros, 18 capítulos e 4 trabalhos completos em Anais. A produção é bem distribuída entre os docentes, mas deve se notar que três deles não tiveram qualquer publicação qualificada no ano de 2003.



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Qualidade dos Dados

Quesitos	Peso	Coerência	Completo
I Proposta do Programa	xxx	Bom	Bom
II Corpo Docente	10,00	Bom	Bom
III Atividade de Pesquisa	20,00	Bom	Bom
IV Atividade de Formação	15,00	Bom	Bom
V Corpo Discente	10,00	Bom	Bom
VI Teses e Dissertações	15,00	Não Aplicável	Não Aplicável
VII Produção Intelectual	30,00	Bom	---
Comissão:		Bom	Bom

Qualidade dos Dados - Comentário

Os dados foram apresentados de forma clara e precisa.

Conceito

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
I Proposta do Programa	xxx	Adequado
II Corpo Docente	10,00	Bom
III Atividade de Pesquisa	20,00	Bom
IV Atividade de Formação	15,00	Bom
V Corpo Discente	10,00	Não Aplicável
VI Teses e Dissertações	15,00	Não Aplicável
VII Produção Intelectual	30,00	Bom
Tendência Dominante:		Bom
Conceito:		4

Justificativa

A avaliação do desempenho do curso, que começou a funcionar em 2003, mostrou que ele faz jus a uma promoção para o conceito 4, confirmando a opinião da Comissão já no credenciamento. Os critérios que fundamentaram essa recomendação foram a qualidade da Proposta, a qualificação do corpo docente e sua produção intelectual.

Síntese Evolutiva

Quesitos	Peso	Situação	Aspecto
I Proposta do Programa	xxx	Sem	Inespecífico
II Corpo Docente	10,00	Sem	Inespecífico
III Atividade de Pesquisa	20,00	Sem	Inespecífico
IV Atividade de Formação	15,00	Sem	Inespecífico
V Corpo Discente	10,00	Sem	Inespecífico
VI Teses e Dissertações	15,00	Sem	---
VII Produção Intelectual	30,00	Sem	Inespecífico
Comissão:		Sem Alteração	xxx

Síntese Evolutiva - Comentário

Dado que o Programa recém completou seu primeiro ano de funcionamento, não há suficientes informações para avaliar sua evolução.

Complementos

Atividades em Cursos de Graduação

Atividades de Extensão

Recomendações da Comissão ao Programa

Comissão Recomenda Visita: Não

Recomendação de Visita ao Programa

**FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA****Comissão Responsável pela Avaliação:**

		Coordenador(a)
CLÁUDIO AUGUSTO MACHADO SAMPAIO	UNIFESP	
ADELAIDE FALJONI ALARIO	USP	
ALBERTO CLÁUDIO HABERT	UFRJ	
ALESSANDRA MAGRINI	UFRJ	
AUGUSTO CESAR NORONHA RODRIGUES GALEÃO	LNCC	
CARLOS AFONSO NOBRE	INPE	
CESAR BARREIRA	UFC	
EDGAR NOBUO MAMIYA	UNB	
EDNA MARIA RAMOS DE CASTRO	UFPA	
GILBERTO CAMARA	INPE	
JALCIONE PEREIRA DE ALMEIDA	UFRGS	
JOÃO EUSTÁQUIO DE LIMA	UFV	
LEILA DA COSTA FERREIRA	UNICAMP	
LUCIANO MARTINS VERDADE	USP/ESALQ	
LUIZ BEVILACQUA	LNCC	
MARGARETE AXT	UFRGS	
MARIA LEONOR RIBEIRO CASIMIRO LOPES ASSAD	EMBRAPA	
MARIA SUSANA ARROSA SOARES	UFRGS	
PEDRO GERALDO PASCUTTI	UFRJ	
TERESINHA FROES BURNHAM	UFBA	
VILMA SOUSA SANTANA	UFBA	
WALDIR MANTOVANI	USP	
YONY DE SÁ BARRETO SAMPAIO	UFPE	